ВЛАДИМИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 марта 2012 г. по делу N 33-912/2012

Докладчик Огудина Л.В.

Судья Забавнова Г.П.

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе:

председательствующего Судаковой Р.Е.

и судей Огудиной Л.В., Гришиной Г.Н.,

при секретаре К.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Владимире 29 марта 2012 года дело по апелляционной жалобе представителя Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Владимирской области на решение Ленинского районного суда г. Владимира от 13 января 2012 года, которым постановлено:

Исковые требования А. удовлетворить.

Обязать Управление Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Владимирской области в течение пяти дней со дня вступления в законную силу решения суда внести изменения в Единый государственный реестр юридических лиц и исключить с \*\*\*\* года сведения о А. как учредителе Владимирского регионального отделения Общероссийской общественной организации "Ассоциация работников правоохранительных органов и спецслужб Российской Федерации", расположенного по адресу: \*\*\*\*, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером \*\*\*\*.

Заслушав доклад судьи Огудиной Л.В., объяснения представителя Управления юстиции по Владимирской области по доверенности Н., поддержавшей доводы жалобы, возражения истца А., судебная коллегия

установила:

А. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Владимирской области (далее - УФНС по Владимирской области) о понуждении внести изменения в Единый государственный реестр юридических лиц.

В обоснование иска указал, что в \*\*\*\* году принял участие в учреждении Владимирского регионального отделения Общероссийской общественной организации "Ассоциация работников правоохранительных органов Российской Федерации" (далее - ВРО ООО АРПО РФ), переименованного в \*\*\*\* году во Владимирское региональное отделение Общероссийской общественной организации "Ассоциация работников правоохранительных органов и спецслужб Российской Федерации" (далее - ВРО ООО АРПО и С РФ или Ассоциация). В \*\*\*\* году он обратился к председателю Ассоциации с заявлением о выходе из состава членов организации. Однако до настоящего времени в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) он значится учредителем Ассоциации. В свою очередь ВРО ООО АРПО и С РФ является учредителем коммерческой туристической фирмы "АРПО-ТУР", получающей доход от деятельности. Об учреждении фирмы он не знал, участия в ее создании не принимал и дохода от ее деятельности не получает. Он является сотрудником органов внутренних дел и в силу ч. 2 ст. 29 ФЗ "О полиции" не имеет права участвовать в управлении коммерческой организацией. При обращении в Управление Министерства юстиции РФ по Владимирской области и УФНС по Владимирской области ему было отказано в исключении записи из ЕГРЮЛ о нем, как учредителе ВРО ООО АРПО и С РФ ввиду отсутствия правовых оснований.

Полагал, что наличие данной записи нарушает его права, поскольку может воспрепятствовать в дальнейшем его службе в правоохранительных органах. Просил обязать УФНС по Владимирской области внести изменения в ЕГРЮЛ, исключив о нем сведения, как об учредителе ВРО ООО АРПО и С РФ с момента подачи заявления о выходе из числа членов Ассоциации.

В судебном заседании истец А. поддержал исковые требования по изложенным в исковом заявлении основаниям. При этом указал, что при прохождении внеочередной аттестации были выявлены ограничения, связанные с его дальнейшим прохождением службы в полиции, поскольку он значится учредителем организации, создавшей коммерческую структуру. Допускал, что работники "АРПО-ТУР" с целью создания положительной репутации о фирме перед своими клиентами могут использовать его имя, сообщая о ее учредителях. Сложившаяся ситуация нарушает его конституционные права на свободу труда, выбор рода деятельности и профессии.

Представитель ответчика УФНС по Владимирской области по доверенности Г. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в свое отсутствие. В предыдущем судебном заседании исковые требования не признала, представила отзыв на иск, в котором указала, что на основании протокола N \*\*\*\* от \*\*\*\* года общего собрания участников создано ВРО ООО АРПО и С РФ, членом Правления которого избран А. Пунктом 3.11 Устава предусмотрено, что член Ассоциации вправе в любое время выйти из Ассоциации, предварительно известив об этом в письменном виде орган, принявший его в члены Ассоциации. Права члена Ассоциации прекращаются с даты подачи заявления о выходе из Ассоциации в уполномоченный орган. А. представлено заявление от \*\*\*\* г. на имя председателя правления ВРО ООО АРПО и С РФ об исключении из состава учредителей, и согласно выписке из протокола N \*\*\*\* от \*\*\*\* г. его просьба удовлетворена. Следовательно, ВРО ООО АРПО и С РФ должно обратиться в Управление Минюста России по Владимирской области с документам по формам, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2006 г. N 212 "О мерах по реализации отдельных положений федеральных законов, регулирующих деятельность некоммерческих организаций", по результатам рассмотрения которых должно быть принято решение о регистрации (отказе в регистрации) изменений в учредительные документы и внесении соответствующей записи в ЕГРЮЛ. В случае принятия решения о регистрации изменений, копия данного распоряжения и документы направляются в УФНС России по Владимирской области для внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ. Однако ВРО ООО АРПО и С РФ не обращалось ни в Управление Минюста России по Владимирской области, ни в УФНС России по Владимирской области об исключении записи об А., как об учредителе. Кроме того А. не указано, в чем заключается нарушение его прав. В связи с этим отсутствуют правовые основания для самостоятельного исключения Управлением ФНС России по Владимирской области истца из числа учредителей Ассоциации.

Представитель третьего лица Управления Министерства юстиции РФ по Владимирской области по доверенности Н. полагала исковые требования необоснованными. Пояснила, что действующее законодательство не предусматривает порядка внесения в ЕГРЮЛ изменений в сведения об учредителях некоммерческой организации, в том числе по составу учредителей. Сведения об учредителях некоммерческой организации представляются в уполномоченный орган для их внесения в ЕГРЮЛ единожды - для государственной регистрации некоммерческой организации при ее создании и в последующем изменению не подлежат. Учредителями некоммерческой организации являются юридические и (или) физические лица, принявшие решение о ее создании. При создании общественных объединений в форме общественных организаций учредители данных объединений автоматически становятся их членами, приобретая соответствующие права и обязанности. При этом отсутствует основанный на законе способ внесения в ЕГРЮЛ изменений по составу учредителей некоммерческой организации.

Представитель третьего лица - ВРО ООО АРПО и С РФ в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя организации, предоставил копию заявления А. о выходе из организации и выписку из протокола общего собрания участников ВРО ООО АРПО и С РФ от \*\*\*\* года по вопросу рассмотрения его заявления (л.д. 88).

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе представителя Управления Министерства Юстиции РФ по Владимирской области М. поставлен вопрос об отмене решения, как постановленного с нарушением норм процессуального права и неправильным применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы в

отсутствие представителя УФНС России по Владимирской области и представителя ВРО ООО АРПО и С РФ, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду абзац 9 статьи 19 Федерального закона от 19.05.1995 N 82-ФЗ, а не абзац 10 статьи 19.

В соответствии с абз. 10 ст. 19 Федерального закона от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" при создании общественных объединений в форме общественных организаций учредители данных объединений автоматически становятся их членами, приобретая соответствующие права и обязанности.

В абз. 6 ст. 19 указанного закона определено, что условия и порядок приобретения, утраты членства, включая условия выбытия из членов общественных объединений по возрасту, определяются уставами соответствующих общественных объединений.

На основании п. 3.11. Устава ВРО ООО АРПО и С РФ член Организации вправе в любое время выйти из Организации, предварительно известив об этом в письменном виде орган, принявший его в члены Организации, при этом права члена Организации в случае выхода по собственному желанию прекращаются с даты подачи заявления о выходе из Организации в уполномоченный орган.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, сформированной Управлением Федеральной налоговой службы по Владимирской области по состоянию на \*\*\*\*, А. указан в качестве одного из учредителей Владимирского регионального отделения Общероссийской общественной организации "Ассоциация работников правоохранительных органов и спецслужб Российской Федерации", созданного \*\*\*\* года и зарегистрированного УФНС по Владимирской области за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) \*\*\*\* (л.д. 36 - 41).

Таким образом, приняв участие в учреждении данной организации, А. автоматически стал ее членом. Установлено, что \*\*\*\* года А. обратился к председателю правления ВРО ООО АРПО и С РФ Ж. с заявлением об исключении из организации (л.д. 90, 96).

Общим собранием участников ВРО ООО АРПО РФ заявление А. было удовлетворено, что подтверждается выпиской из протокола N \*\*\*\* от \*\*\*\* года (л.д. 89).

Согласно справок председателя Правления Ассоциации от \*\*\*\*. и \*\*\*\*. А. не является членом организации с \*\*\*\* года (л.д. 13, 88).

Таким образом, установленный порядок утраты А. членства в Ассоциации полностью выполнен.

\*\*\*\* года А. обратился к председателю правления ВРО ООО АРПО и С РФ Ж. с заявлением об исключении его из состава учредителей организации, поскольку с \*\*\*\* года он не является ее членом (л.д. 11).

Как следует из выписки из протокола N \*\*\*\* собрания участников ВРО ООО АРПО и С РФ от \*\*\*\* года, заявление истца А. удовлетворено, он исключен из числа учредителей Ассоциации (л.д. 12).

Собранием участников Ассоциации \*\*\*\* года протокол N \*\*\*\* от \*\*\*\* года отменен, поскольку юридически невозможно внести изменения в состав учредителей, что подтверждается выпиской из протокола N \*\*\*\* от \*\*\*\* года (л.д. 58).

Проанализировав представленные доказательства и положения законодательства, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о том, исключение А. из членов Ассоциации, повлекло прекращение его прав и обязанностей учредителя, поскольку законодатель разделил понятия учредителя организации и члена организации.

Уставом Ассоциации и действующим законодательством не предусмотрен порядок выхода учредителя из некоммерческой организации.

Судом не учтено, что статус учредителя некоммерческой организации одномоментен, имеет отношение лишь к историческому и юридическому факту ее создания.

Тот факт, что Ассоциация, как самостоятельное лицо, выступила в качестве учредителя коммерческой организации ООО "АРПО-ТУР", не препятствует прохождению А. службы в полиции, поскольку он не является учредителем названной коммерческой организации.

Деятельность Ассоциации, учредителем которой указан А., на извлечение прибыли не направлена, что подтверждается ее Уставом.

В силу п. 2.4. Устава ВРО ООО АРПО и С РФ предпринимательская деятельность может осуществляться Ассоциацией лишь постольку, поскольку это служит достижению уставных целей.

Пункты 2.7. и 12.6 Устава предусматривают, что доходы от предпринимательской деятельности Ассоциации не могут перераспределяться между ее членами и должны использоваться для достижения уставных целей. Допускается использование Ассоциацией своих средств на благотворительные цели. Согласно п. 12.7 Устава каждый член Ассоциации не имеет права собственности на долю имущества, принадлежащего Ассоциации.

Согласно ч. 7 ст. 19 Федерального закона "Об общественных объединениях" принадлежность или непринадлежность граждан к общественным объединениям не может являться основанием для ограничения их прав и свобод, условием для предоставления им государством каких-либо льгот и преимуществ, за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 12.1 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и п. 1, п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом, осуществлять предпринимательскую деятельность. Лица, замещающие государственные должности РФ, для которых федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлено иное, лица, замещающие государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении хозяйствующими субъектами независимо от их организационно-правовых форм.

Вместе с тем, установлено, что А. выступил учредителем некоммерческой организации (созданной в организационно-правовой форме - общественная организация), не имеющей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющей полученную прибыль между ее участниками. В связи с этим, ссылка суда первой инстанции на нормы ч. 3 ст. 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ и ст. 17 Закона N 79-ФЗ несостоятельна.

Также установлено, что А. вышел из членов некоммерческой организации.

Таким образом, наличие в ЕГРЮЛ сведений о том, что А. указан учредителем некоммерческой организации (Ассоциации), не влечет нарушения его прав, поскольку не подтверждает его отношение к учреждению и деятельности коммерческой организации ООО "АРПО-ТУР", созданной после выхода истца из членов Ассоциации (согласно протоколу о создании N \*\*\*\* от \*\*\*\*.). Доказательств обратного, суду не представлено.

Ссылка суда на письмо оперативно-розыскной части N \*\*\*\* (собственной безопасности) от \*\*\*\*. N \*\*\*\* о проведении проверочных мероприятий в отношении деятельности ВРО Общероссийской общественной организации "Ассоциация работников правоохранительных органов и спецслужб РФ" и законности участия действующих сотрудников УМВД России по Владимирской области в качестве учредителей указанной организации не может быть принята во внимание, поскольку указанный документ не позволяет сделать выводы о нарушении прав А., так как по итогам проверочных мероприятий нарушений законности в действиях сотрудников УМВД по Владимирской области не установлено (л.д. 92 - 93).

А. в установленном порядке назначен на должность в органе полиции, что подтверждается выпиской из приказа от 29.07.2011 г. N 1389 л/с (л.д. 10).

Постановление Правительства РФ от 15.04.2006 N 212 "О мерах по реализации отдельных положений Федеральных законов, регулирующих деятельность некоммерческих организаций", которым утверждены формы заявлений о внесении изменений с соответствующими приложениями к ним, не содержат соответствующих листов (бланков) об учредителях, что свидетельствует о том, что порядок изменения состава учредителей некоммерческой организации отсутствует, а, следовательно, отсутствует основанный на законе способ внесения в ЕГРЮЛ изменений по составу учредителей некоммерческой организации.

Кроме того, разрешая заявленные требования, суд не принял во внимание разъяснения, содержащиеся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", согласно которым судам следует иметь в виду, что правильное определение ими вида судопроизводства (исковое или по делам, возникающим из публичных правоотношений), в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, несогласных с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (например, подача заявления в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, или подача искового заявления).

Обязательным условием для применения процессуальных правил производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, является отсутствие спора о праве.

В данном случае отсутствовал какой-либо спор о праве и подлежали применению правила Главы 25 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 3, ст. 254 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

При этом обязанность доказать нарушение прав и свобод, создания препятствий к их осуществлению возложена на гражданина.

КонсультантПлюс: примечание.

В документе, видимо, допущен пропуск текста: имеется в виду часть 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Также по смыслу ч. 1 ст. 249 и п. 20 названного Постановления Пленума ВС РФ выяснению по делу подлежит законность и обоснованность принятого решения, совершенного действия (бездействия).

Поскольку права А. не нарушены действиями УФНС по Владимирской области, угроза нарушения прав заявителем не доказана, а принятие судом решений на будущее время законом не допускается, доказательств незаконности решения (действий) УФНС России по Владимирской области не представлено, в связи с чем отсутствуют правовые основания для обязания Управления внести сведения в ЕГРЮЛ об исключении заявителя из состава учредителей, и, учитывая, что все обстоятельства по делу установлены, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требований А. о понуждении УФНС России по Владимирской области внести изменения в ЕГРЮЛ.

Руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Ленинского районного суда г. Владимира от 13 января 2012 года отменить и принять по делу новое решение, которым:

в удовлетворении требований А. об обязании Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Владимирской области внести изменения в Единый государственный реестр юридических лиц об исключении его из числа учредителей Владимирского регионального отделения Общероссийской общественной организации "Ассоциация работников правоохранительных органов и спецслужб Российской Федерации" с момента подачи заявления о выходе из числа членов общественной организации - отказать.

Председательствующий

Р.Е.СУДАКОВА

Судьи

Л.В.ОГУДИНА

Г.Н.ГРИШИНА