СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

заместителя председателя Свердловского областного суда

от 1 февраля 2012 г. по делу N 4а-16/2012

Заместитель председателя Свердловского областного суда Баландина Т.П., рассмотрев в порядке надзора жалобу Д. по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга от 27 сентября 2011 года

Д.

как должностному лицу - директору ООО <...> - назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 руб. по [статье 19.29](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B93B9922F451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB4AB96r3M9G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за привлечение к трудовой деятельности бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в [перечень](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2891BA902E451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB0A894r3MDG), установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B92BC9E2A451050817D7381rEM9G) "О противодействии коррупции".

Решением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 07 ноября 2011 года постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Д. просит об отмене судебных постановлений и вынесении нового решения, ссылаясь на одностороннюю и неполную оценку доказательств, а также несоответствие выводов судей фактическим обстоятельствам дела.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, оснований для отмены судебных постановление не нахожу.

В соответствии с [частью 4 статьи 12](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B92BC9E2A451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB0A995r3M3G) Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, [перечень](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2891BA902E451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB0A894r3MDG) которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Неисполнение работодателем данной обязанности в силу [части 5 данной статьи](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B92BC9E2A451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB0A995r3M2G) является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

[Статьей 19.29](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B93B9922F451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB4AB96r3M9G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B97BC932B451050817D7381rEM9G) от 04.05.2011 N 97-ФЗ) предусмотрена ответственность за привлечение к трудовой деятельности либо выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора в случаях, предусмотренных федеральными законами, государственного или муниципального служащего (бывшего государственного или муниципального служащего), замещающего (замещавшего) должность, включенную в [перечень](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2891BA902E451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB0A894r3MDG), установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B92BC9E2A451050817D7381rEM9G) "О противодействии коррупции".

Как установлено мировым судьей, 01 ноября 2010 года между ООО <...> и П. был заключен трудовой договор, согласно которому последняя была принята на работу на должность юриста с 17 ноября 2010 года, что подтверждено копиями трудового договора и приказа о приеме на работу (л. д. 56, 57).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (л. д. 11 - 14) директором ООО <...> является Д.

Ранее, 23 августа 2005 года между руководителем инспекции ФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга Т. и П. был заключен служебный контракт об исполнении гражданским служащим П. должностных обязанностей по должности главный государственный налоговый инспектор (л. д. 30 - 34), который был на основании приказа N 16-12/296, а П. освобождена от занимаемой должности и уволена с государственной гражданской службы 16 ноября 2010 года.

Согласно [приказу](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF36032B90BC9526181A58D87171r8M6G) ФНС РФ от 25 августа 2009 года N ММ-7-4/430@, ранее замещаемая П. должность главного государственного налогового инспектора в районной инспекции ФНС отнесена к [перечню](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF36032B90BC9526181A58D8717186E6FB6A48B1AD39EAB0A9r9M7G) должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной налоговой службе, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Таким образом, в силу приведенных положений законодательства работодатель - директор ООО <...> Д. при заключении трудового договора с бывшим государственным служащим П. обязана была в десятидневный срок в письменной форме сообщить об этом представителю нанимателя государственного служащего - руководителю инспекции ФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга, чего сделано не было.

Согласно сведениям об уволенных сотрудниках инспекции ФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга (л. д. 12), данные о привлечении к трудовой деятельности либо выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора бывшего государственного служащего П. в инспекцию ФНС не поступали.

Указанные обстоятельства были выявлены в результате проверки и явились основанием для возбуждения <...> заместителем прокурора Чкаловского района г. Екатеринбурга дела об административном правонарушении в отношении должностного лица - директора ООО <...> Д. по [статье 19.29](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B93B9922F451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB4AB96r3M9G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л. д. 3 - 5).

Оценив перечисленные доказательства в совокупности с другими материалами дела в соответствии с требованиями [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B93B9922F451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB2AC91r3MEG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья обоснованно пришел к выводу о виновности Д. в совершении указанного правонарушения, за которое назначил ей справедливое наказание с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, в минимальном размере, предусмотренном санкцией [статьи](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B93B9922F451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB4AB96r3M9G).

Законность и обоснованность постановления в полном объеме проверены судьей районного суда с соблюдением требований, установленных [статьями 30.6](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B93B9922F451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB2A091r3MCG) - [30.7](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B93B9922F451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB2A093r3MBG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы Д. о том, что сообщение о заключении трудового договора с бывшим государственным служащим П. было направлено представителю нанимателя в установленный законом срок, несостоятельны.

Как установлено по результатам служебной проверки, информация о трудоустройстве бывшего государственного служащего П. от ООО <...> в инспекцию ФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга не поступала.

При таких обстоятельствах оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2891BF962B451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB4AA92r3MAG) и [30.17](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2891BF962B451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB4AB95r3MAG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель председателя областного суда

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга от 27 сентября 2011 года о назначении Д. административного наказания по [статье 19.29](consultantplus://offline/ref=C439A29A213803ED429F169F75A9BF360B2B93B9922F451050817D7381E9A47D4FF8A138EAB4AB96r3M9G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 07 ноября 2011 года оставить без изменения, а ее жалобу - без удовлетворения.

Заместитель председателя

БАЛАНДИНА Т.П.