ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 апреля 2012 г. по делу N А57-3890/2010

(извлечение)

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 апреля 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Хватковой Аллы Владимировны, г. Самара,

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2012

по делу N А57-3890/2010

по исковому заявлению первого заместителя Южного транспортного прокурора в защиту интересов Российской Федерации, г. Ростов-на-Дону, к открытому акционерному обществу "Саратовские авиалинии", г. Саратов, Хватковой Алле Владимировне, г. Самара, о признании сделок недействительными (ничтожными) и применении последствий недействительности ничтожных сделок,

установил:

первый заместитель Южного транспортного прокурора обратился в Арбитражный суд Саратовской области в защиту интересов Российской Федерации (далее - прокурор) с исковым заявлением к открытому акционерному обществу "Саратовские авиалинии" (далее - ОАО "Саратовские авиалинии", ответчик), Хватковой Алле Владимировне о признании ничтожными:

- договора от 19.04.2007 N 22/67-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 4021 руб. 17 коп.;

- договора от 03.05.2007 N 22/73-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 4023 руб. 64 коп.;

- договора от 01.06.2007 N 22/121Т-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 4026 руб. 83 коп.;

- договора от 09.06.2007 N 22/128Т-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 4139 руб. 49 коп.;

- договора от 15.06.2007 N 22/130Т-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 4031 руб. 19 коп.;

- договора от 22.06.2007 N 22/135Т-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 4139 руб. 01 коп.;

- договора от 29.06.2007 N 22/139Т-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 4025 руб. 17 коп.;

- договора от 06.07.2007 N 22/141Т-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 4022 руб. 38 коп.;

- договора от 13.07.2007 N 22/142Т-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 4014 руб. 68 коп.;

- договора от 20.07.2007 N 22/143Т-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 3991 руб. 69 коп.

- договора от 07.09.2007 N 22/165Т-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 4020 руб. 15 коп.;

- договора от 18.05.2007 N 115Т-07, заключенного между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В., применении последствия недействительной сделки: Хватковой А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по договору денежные средства в размере 3964 руб. 24 коп.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 19.10.2011 заявленные требования удовлетворены. Оспоренные договоры признаны недействительными в силу ничтожности. В порядке реституции суд обязал Хваткову А.В. возвратить ОАО "Саратовские авиалинии" полученные по упомянутым выше договорам денежные средства. Кроме того, с ответчиков в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере по 48 000 руб. с каждого.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Хваткова А.В. обратилась в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

По мнению подателя кассационной жалобы, рассмотренный спор неподведомственен арбитражному суду, поскольку стороной договора является физическое лицо, нормы корпоративного права не применялись, Хваткова А.В. является ненадлежащим ответчиком, к участию в деле не было привлечено Приволжское управление государственного авиационного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - Приволжское УГАН ФСНСТ РФ), Хваткова А.В. не была уведомлена о перерыве, объявленном в судебном заседании 06.10.2011.

Кроме того, Хваткова А.В. не согласна с размером взысканной с нее государственной пошлины.

До принятия постановления по кассационной жалобе в судебном заседании 27.03.2012 был объявлен перерыв до 15 часов 50 минут 29.03.2012.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии со [статьей 286](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8142OAK0H) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя прокуратуры в судебном заседании, судебная коллегия считает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ОАО "Саратовские авиалинии" (заказчик) и Хватковой А.В. (исполнитель) были заключены договоры:

- от 18.05.2007 N 115Т, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение инспекционного контроля пассажирского салона и работы бортпроводников в соответствии с Федеральными авиационными правилами "Сертификационные требования к эксплуатантам коммерческой ГА" 19.05.2007 рейсом 2917/2918 Саратов-Ганновер-Саратов.

- от 15.06.2007 N 22/130Т-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях для повышения в первом классе бортпроводника Любимовой Л.Д. рейсом 2917/2918 Саратов-Ганновер-Саратов.

- от 19.04.2007 N 22/67-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях для допуска к работе в ВЛП - 2007 год бортпроводника-инструктора Казариной И.Н. рейсом 2917/2918 Саратов-Ганновер-Саратов.

- от 29.06.2007 N 22/139Т-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях инструктора бортового проводника Воронина А.В. рейсом 2917/2918 Саратов-Ганновер-Саратов.

- от 06.07.2007 N 22/141Т-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях к допуску к полетам в ОЗП 2007 - 2008 гг. бортпроводника-инструктора Казариной И.Н. рейсом 2917/2918 Саратов-Ганновер-Саратов.

- от 03.05.2007 N 22/73-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях бортпроводника Оленченко И.В. на повышение во 2 классе рейсом 2917/2918 Саратов-Ганновер-Саратов.

- от 20.07.2007 N 22/143Т-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях бортпроводника Татчиной Д.А. для допуска к полетам на международных авиалиниях рейсом 2917/2918 Саратов-Ганновер-Саратов.

- от 08.07.2007 N 22/128Т-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях бортпроводника Евтеевой Е.М. во втором классе рейсом 2915/2916 Саратов - Франкфурт-на-Майне - Саратов.

- от 22.06.2007 N 22/135Т-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях бортпроводника Рихтер Н.Ю. рейсом 2915/2916 Саратов - Франкфурт-на-Майне - Саратов.

- от 13.07.2007 N 22/142Т-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях инструктора бортового проводника Воронина А.В. для допуска к полетам в ОЗП 2007 - 2008 гг. рейсом 2917/2918 Саратов - Ганновер - Саратов.

- от 01.06.2007 N 22/121 Т-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях инструктора бортового питания Казариной И.Н. рейсом 2917/2918 Саратов-Ганновер-Саратов.

- от 07.09.2007 N 22/165 Т-07, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: проведение проверки в рейсовых условиях инструктора проводника бортового Макаровой Н.В. на рейсе 2917/2918 Саратов-Ганновер-Саратов для работы ОЗП 2007/2008.

Согласно письму Приволжского УГАН в период с 18.11.2003 по 31.03.2008 Хваткова А.В. состояла в должности старшего государственного инспектора отдела надзора за летной деятельностью Приволжского УГАН ФСНСТ РФ, находясь в классном чине референта государственной гражданской службы 1 класса, то есть являлась государственным гражданским служащим Российской Федерации.

Прокурор, посчитав, что указанные выше договоры заключены с нарушением требований, установленных [статьями 15](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF8848OAK1H), [17](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF884FOAK6H), [19](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF8843OAK4H) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - Закон N 79-ФЗ), [статьи 3](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC68FC9B0585C99B0D95FBF14B6A60C2A4ED7E16A85AF8AO4KDH) Федерального закона от 08.08.2011 N 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора), обратился в Арбитражный суд Саратовской области с настоящим иском.

В силу [статьи 168](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18ACBB15C50C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF804FOAK1H) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно [части 1 статьи 3](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF894BOAK5H) Закона N 79-ФЗ государственная гражданская служба Российской Федерации - вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации (включая нахождение в кадровом резерве и другие случаи).

[Пунктом 11 части 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF8849OAK7H) Закона N 79-ФЗ установлено, что гражданский служащий обязан соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1OAK9H) и другими федеральными законами.

В соответствии с [пунктом 6 части 1 статьи 17](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF814BOAKAH) Закона N 79-ФЗ гражданскому служащему запрещается получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения).

В силу [статьи 19](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF8843OAK4H) Закона N 79-ФЗ конфликт интересов - ситуация, при которой личная заинтересованность гражданского служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 19](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF8843OAKBH) Закона N 79-ФЗ под личной заинтересованностью гражданского служащего, которая влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для гражданского служащего, членов его семьи или лиц, указанных в [пункте 5 части 1 статьи 16](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF884EOAK5H) настоящего Федерального закона, а также для граждан или организаций, с которыми гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами.

Положением о Приволжском УГАН ФСНСТ РФ, утвержденным Приказом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 28.12.2004 N АН-423фс, установлено, что указанное управление является территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, осуществляющим функции по надзору и контролю деятельности в области гражданской авиации (кроме вопросов использования воздушного пространства и аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации) в пределах своей компетенции на территории Нижегородской, Пензенской, Ульяновской, Оренбургской, Саратовской, Самарской, Кировской областей, Чувашской, Мордовской и Удмуртской Республик, Республики Башкортостан, Пермского края (пункт 1 Положения).

Согласно пункту 2.3 названного Положения управление проводит инспектирование предприятий, организаций, осуществляющих организацию и обеспечение полетов, аэропортовую деятельность, эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт гражданских воздушных судов и другой авиатехники, экипажей гражданских воздушных судов и персонала служб организации и обеспечения полетов по вопросам безопасности полетов, летной и технической эксплуатации гражданских воздушных судов, соблюдения установленных правил и процедур профессиональной подготовки и сертификации авиационного персонала, а также по поручению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта проводит инспекционный контроль и инспекционные проверки в части сертификации эксплуатантов коммерческой гражданской авиации и сертификации организаций по техническому обслуживанию и ремонту авиационной техники.

Судами установлено, что ОАО "Саратовские авиалинии" является эксплуатантом гражданской авиации, расположенным на территории Саратовской области (г. Саратов, ул. Жуковского, д. 25), что подтверждается сертификатом эксплуатанта от 25.11.2004 N 102, Уставом предприятия, утвержденным протоколом от 25.05.2007 N 1, с установленной долей участия Российской Федерации на момент заключения вышеперечисленных сделок в размере 25 962 обыкновенных акций (всего 50 906 штук), что составляет 51% от уставного капитала общества.

КонсультантПлюс: примечание.

Вероятно, имеются в виду Федеральные авиационные правила "Сертификационные требования к эксплуатантам коммерческой гражданской авиации. Процедуры сертификации", утвержденные Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 04.02.2003 N 11.

[Пункт 40](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC9B75E50C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF814FOAK4H) Федеральных авиационных правил "Сертификационные требования к эксплуатантам коммерческой гражданской авиации. Процедуры сертификации", утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 04.04.2003 N 11 (далее - Правила N 11), устанавливает, что организацию и выполнение подготовки, переподготовки, поддержание и повышение профессионального уровня летного и руководящего персонала подразделения и допуск летного состава (включая бортоператоров и бортпроводников) к полетам являются сертификационными требованиями к организации летной работы эксплуатантов гражданской авиации.

[Пунктом 91](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC9B75E50C4BAD106B316B1A9533D499EED6BO8K2H) Правил N 11, которые в соответствии с требованиями Воздушного [кодекса](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18ACBB95352C4BAD106B316B1OAK9H) Российской Федерации являются частью воздушного законодательства, предусмотрено, что инспекционный контроль осуществляется для подтверждения способности эксплуатанта безопасного и качественного выполнения авиаперевозок и/или авиационных работ в соответствии с требованиями нормативных документов, регулирующих деятельность гражданской авиации, и условиями, указанными в его эксплуатационных спецификациях.

Согласно [пункту 92](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC9B75E50C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF804BOAKAH) Правил N 11 проведение инспекционного контроля осуществляется инспекторами уполномоченного органа в области гражданской авиации с привлечением, при необходимости, экспертов научных или иных организаций.

[Разделом VI](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC9B75E50C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF804BOAK5H) Правил N 11 не предусмотрено осуществление инспекционного контроля различных видов по гражданско-правовым договорам с гражданскими служащими.

Из анализа вышеприведенных норм следует, что проведение инспекционного контроля пассажирского салона, а также проверки работы бортпроводников в рейсовых условиях являются проверками сертификационных требований, предусмотренных федеральными авиационными правилами, в связи с чем являются разновидностями государственного контроля (надзора), проводимого уполномоченным органом в сфере авиации, которым на момент заключения сделок по отношению к ОАО "Саратовские авиалинии" являлось Приволжское УГАН ФСНСТ РФ.

Таким образом, правомерен вывод судов о том, что в период заключения и исполнения указанных выше договоров Хваткова А.В. являлась государственным гражданским служащим федерального органа исполнительной власти - Приволжского УГАН ФСНСТ РФ, осуществляющего функции по контролю (надзору) за соблюдением воздушного законодательства в деятельности эксплуатанта гражданской авиации, расположенного на территории Саратовской области - ОАО "Саратовские авиалинии", в связи с чем довод подателя жалобы о том, что спорные договоры заключались Хватковой А.В. как физическим лицом, обоснованно отклонены судами.

В материалах дела имеются распоряжения исполняющего обязанности начальника Приволжского УГАН ФСНСТ от 26.03.2007 N 148, от 02.04.2007 N 165, от 21.05.2007 N 276, от 21.05.2007 N 275, от 21.05.2007 N 274, от 21.05.2007 N 273, от 21.05.2007 N 272, от 20.06.2007 N 321, от 20.06.2007 N 322, от 20.06.2007 N 424, от 03.09.2007 N 413, от 02.04.2007 N 166, согласно которым Хваткова А.В. направлялась в ОАО "Саратовские авиалинии" для проведения соответствующих проверочных мероприятий, командировочные расходы обеспечены за счет бюджетных средств.

Кроме того, служебными заданиями от 26.03.2007 N 177, от 02.04.2007 N 205, от 21.05.2007 N 362, 361, 360, 359, 358, от 20.06.2007 N 417, 418, 419, от 03.09.2007 N 527, командировочными удостоверениями от 26.03.2007 N 132, от 02.04.2007 N 154, от 21.05.2007 N 2689, 267, 266, 265, 264, от 20.06.2007 N 305, 306, 307, от 03.09.2007 N 381, авансовыми отчетами от 23.04.2007 N 175, от 07.05.2007 N 203, от 04.06.2007 N 262, от 13.06.2007 N 272, от 18.06.2007 N 276, от 27.06.2007 N 291, от 02.07.2007 N 299, от 09.07.2007 N 318, от 16.07.2007 N 335, от 23.07.2007 N 331, от 10.09.2007 N 371 подтверждается, что в период исполнения вышеперечисленных гражданско-правовых договоров Хваткова А.В фактически осуществляла выполнение функций органа государственного контроля, так как направлялась в служебные командировки.

Таким образом, правомерен вывод судов, основанный на материалах дела, о том, что Хваткова А.В., являясь государственным служащим, заключала возмездные договоры на оказание услуг при наличии личной заинтересованности, приводящей к конфликту интересов, то есть заключала гражданско-правовые сделки с нарушением требований, установленных [статьями 15](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF8848OAK1H), [17](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF884FOAK6H), [19](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF8843OAK4H) Закона N 79-ФЗ.

Согласно письму Министерства транспорта Российской Федерации от 19.05.2009 года N 01-02-05/1997 нормативно-правовые акты, регламентирующие функционирование воздушного транспорта, не предоставляют государственным инспекторам право заключать договоры с авиакомпаниями при проведении квалификационных проверок членов экипажей воздушных судов и получать денежное вознаграждение с авиакомпаний.

По результатам исполнения вышеуказанных гражданско-правовых договоров Хватковой А.В. от ОАО "Саратовские авиалинии" получено вознаграждение в денежной форме в общей сумме 48 419 руб. 64 коп., что подтверждается приобщенными к материалам дела расходными кассовыми ордерами от 04.05.2007 N 932, от 17.05.2007 N 1042, от 08.06.2007 N 1234, от 15.06.2007 N 1291, от 22.06.2007 N 1354, от 28.06.2007 N 1399, от 05.07.2007 N 1476, от 13.07.2007 N 1565, от 18.07.2007 N 1588, от 26.07.2007 N 1664, от 14.09.2007 N 2132.

Факты получения Хваткова А.В. денежных вознаграждений за действия, непосредственно входящие в ее служебные полномочия по замещаемой ей должности государственного гражданского служащего по месту работы, подтверждается также вступившим в законную силу приговором Кировского районного суда по делу от 05.03.2011 N 1-05/2011 в отношении Хватковой А.В., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных [частью 1 статьи 290](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B85D51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE804AOAK3H) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 69](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF8D4AOAKBH) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Оценив по правилам [71](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF8D4BOAKBH) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся доказательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что указанные выше договоры противоречат [Закону](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC1B65F55C4BAD106B316B1OAK9H) N 79-ФЗ, [Правилам](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC9B75E50C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF894BOAK7H) N 11.

В соответствии с [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18ACBB15C50C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF804FOAK2H), [2 статьи 167](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18ACBB15C50C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF804FOAK3H) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, двухсторонняя реституция по договорам предполагает возврат Хватковой А.В. ОАО "Саратовские авиалинии" полученного по указанным договорам вознаграждения в общей сумме 48 419 руб. 64 коп. и, поскольку возвратить полученные услуги в натуре невозможно, возмещение ОАО "Саратовские авиалинии" Хватковой А.В. стоимости оказанных по спорным договорам услуг соответственно в размере 48 419 руб. 64 коп. ведет к зачету требований на основании [статьи 170](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8942OAK1H) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, Хваткова А.В. не может и не должна извлекать выгоду из своего незаконного поведения, связанного с получением денежных средств за действия, непосредственно входящие в ее служебные полномочия.

Оказанные Хватковой А.В. "Саратовские авиалинии" услуги заключались в осуществлении контрольно-надзорной деятельности, оказывались ей как государственным гражданским служащим на основании распоряжений исполняющего обязанности начальника Приволжского УГАН ФСНСТ РФ, служебных заданий и должны были быть получены ОАО "Саратовские авиалинии" на безвозмездной основе.

С учетом этого суд первой инстанции правомерно применил реституцию в виде взыскания с Хватковой А.В. в пользу ОАО "Саратовские авиалинии" полученного по спорным договорам вознаграждения.

Доводы подателя жалобы о неподведомственности данного спора арбитражному суду были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Согласно материалам дела определениями Кировского районного суда г. Саратова от 07.07.2009 и от 16.07.2009 решения мирового судьи об удовлетворении исковых требований о признании сделок между ОАО "Саратовские авиалинии" и Хватковой А.В. были отменены в связи с неподведомственностью данного спора суду общей юрисдикции.

Поскольку споры о подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами не допускаются, настоящий спор правомерно рассмотрен арбитражным судом.

Аналогичная правовая позиция изложена в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048396B321670AC183CEB55F5C99B0D95FBF14OBK6H) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 N 11675/03.

Апелляционным судом также обоснованно был отклонен довод Хватковой А.В. о том, что судом первой инстанции были нарушены нормы процессуального права, поскольку она не была уведомлена об объявлении перерыва.

Как следует из материалов дела, Хваткова А.В. была надлежащим образом уведомлена о времени и месте судебного разбирательства, состоявшегося 06.10.2011, о чем свидетельствует почтовое извещение. В протоколе судебного заседания имеются сведения об объявлении перерыва до 12.10.2011.

Информация об объявлении перерыва была размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Объявление перерыва в судебном заседании является правом суда и в соответствии с [частью 5 статьи 163](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE894FOAK1H) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не требует повторного извещения лиц, участвующих в деле, о рассмотрении дела после перерыва, применительно к [статье 158](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE894BOAK6H) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в силу [части 6 статьи 121](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED688COAKDH) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В данном случае такие сведения в материалах дела имеются.

Доводы кассационной жалобы о неправомерном взыскании с Хватковой А.В. государственной пошлины в размере 48 000 руб. также являются необоснованными.

В силу [подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18ACCB75A52C4BAD106B316B1A9533D499EED6F84A9O8KFH) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 4000 руб.

В [пункте 16](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18AC9B85F57C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF894EOAK4H) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" указано, что по смыслу [пункта 1 части 1 статьи 333.22](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18ACCB75A52C4BAD106B316B1A9533D499EED6283OAKFH) НК РФ при объединении в заявлении, поданном в арбитражный суд, нескольких взаимосвязанных требований неимущественного характера оплате государственной пошлиной подлежит каждое самостоятельное требование.

Из содержания [статей 166](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18ACBB15C50C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF804EOAK7H), [167](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC18ACBB15C50C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AF804EOAKBH) ГК РФ следует, что требование о признании сделки недействительной и требование о применении последствий ее недействительности могут заявляться независимо друг от друга, т.е. каждое из них является самостоятельным требованием.

Поскольку истцом заявлено исковые требования о признании недействительным (ничтожным) 12 договоров и применении последствий недействительности (ничтожности) указанных сделок, то сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с ответчиков, составляет 96 000 руб. (12 х 4000 х 2 = 96 000).

В связи с тем, что оспоренные договоры признаны недействительными и применены последствия недействительности сделок, суд первой инстанции правомерно распределил судебные расходы между ответчиками, являющимися сторонами по этим договорам, поровну.

То обстоятельство, что Хваткова А.В. является физическим лицом, при определении размера государственной пошлины по настоящему делу не имеет значения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций, основанных на нормах права и материалах дела, не опровергают и направлены на переоценку доказательств, что в соответствии с [главой 35](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE814AOAK7H) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8142OAKAH), [статьями 286](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE8142OAK0H), [289](consultantplus://offline/ref=703E76A356FF4F785A048E85A621670AC188CBB75B51C4BAD106B316B1A9533D499EED6B85AE804BOAK2H) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2012 по делу N А57-3890/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.