ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 июня 2012 г. по делу N 33-11272012

Председательствующий Соловьев В.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия в составе:

председательствующего Морозовой В.Н.,

судей Ивашиной Т.А., Тупицина В.Н.,

при секретаре П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании от 5 июня 2012 года

апелляционную жалобу истца В. на решение Абаканского городского суда от 29 февраля 2012 года, которым ей отказано в удовлетворении иска к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия о восстановлении на работе и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Ивашиной Т.А., объяснения истицы В., поддержавшей доводы жалобы, представителей ответчика Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия - Л., М., согласившихся с решением, заключение прокурора Диденко Н.Н., полагавшей решение законным, судебная коллегия

установила:

В. обратилась в суд с иском к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия (далее - Министерство) о восстановлении на работе и компенсации морального вреда, требования мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ была уволена с должности государственной гражданской службы - <...> по п. 14 ч. 1 ст. 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе РФ" на основании представления следователя МВД по Республике Хакасия. Полагает, что увольнение произведено с нарушением установленного порядка при отсутствии доказательств ее вины. Просила восстановить на работе в должности <...> отдела Министерства, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула <...> и <...> руб. в счет компенсации морального вреда.

В судебном заседании истица В. исковые требования поддержала, пояснив, что была уволена ранее вынесения приговора суда и без истребования от нее объяснений.

Представители ответчика Л. и М. исковые требования не признали, пояснив, что порядок увольнения истицы не нарушен.

Прокурор Поморцева Е.В. полагала исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Суд постановил вышеприведенное решение, с которым не согласна истица В.

В апелляционной жалобе она просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении иска. Полагает, что отсутствовали основания для ее увольнения, поскольку с представлением СУ МВД по РХ от ДД.ММ.ГГГГ она не была ознакомлена. Считает, что предъявление обвинения по уголовному делу не является основанием к увольнению, так как в силу ч. 1 ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Между тем, приговор суда от ДД.ММ.ГГГГ в отношении нее вступил в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, то есть после увольнения.

В письменных возражениях относительно апелляционной жалобы представитель ответчика М. просит решение суда оставить без изменении, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и письменных возражений относительно нее, судебная коллегия приходит к следующему.

По п. 14 ч. 1 ст. 33 ФЗ "О государственной гражданской службе РФ" нарушение запретов, связанных с гражданской службой, предусмотренных, п. 6 ч. 1 ст. 17 Федерального закона, с гражданским служащим может быть прекращен служебный контракт и он подлежит увольнению с гражданской службы.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 17 Федерального закона в связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается: получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения). Подарки, полученные гражданским служащим в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями, признаются соответственно федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются гражданским служащим по акту в государственный орган, в котором он замещает должность гражданской службы, за исключением случаев, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации. Гражданский служащий, сдавший подарок, полученный им в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, может его выкупить в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, В. с ДД.ММ.ГГГГ проходила государственную гражданскую службу Республики Хакасия в Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия в должности <...> отдела, с ДД.ММ.ГГГГ (в дальнейшем переименована на <...>) <...> отдела развития транспортного комплекса (л.д. 24, 28).

Приказом Минтранса РХ N от ДД.ММ.ГГГГ В. назначена временно, исполнять обязанности начальника отдела развития транспортного комплекса, в связи со служебной необходимостью с совмещением должности <...> на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и вновь назначена временно исполнять обязанности приказом Минтранса РХ N от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 33, 34).

В адрес Минтранса РХ ДД.ММ.ГГГГ поступило представление Следственного управления МВД по РХ от ДД.ММ.ГГГГ N о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений, в котором указывалось о получении В. в размере <...> руб. в связи с исполнение обязанностей ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 46).

Указанное представление было рассмотрено ДД.ММ.ГГГГ с участием В., в ходе его рассмотрения В. было предложено дать пояснения по поводу несоблюдения ограничений и запретов. В. дала пояснение, в котором указала, что ею действительно были нарушены ограничения и запреты, предусмотренные законодательством о государственной гражданской службе (л.д. 81).

Комиссией Минтранса РХ по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих Республики Хакасия и урегулированию конфликта интересов, прошедшей ДД.ММ.ГГГГ без участия В. не возражавшей против проведения заседания в ее отсутствие (л.д. 87), рекомендовано расторгнуть служебный контракт с В. на основании п. 14 ст. 33 ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (л.д. 87-90).

По факту ненадлежащего исполнения должностных обязанностей комиссией Минтранса РХ ДД.ММ.ГГГГ была проведена служебная проверка и подготовлено заключение. В. было предложено дать письменные объяснения по факту ненадлежащего исполнения должностных обязанностей и нарушения запретов, предусмотренных действующим законодательством, однако от дачи объяснений она отказалась (л.д. 80, оборотная сторона).

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ В. была временно нетрудоспособна (л.д. 83-85).

Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ В. уволена с должности Минтранса РХ по п. 14 ч. 1 ст. 33 ФЗ "О государственной гражданской службе РФ" (нарушение запретов, связанных с гражданской службой, предусмотренных, п. 6 ч. 1 ст. 17 Федерального закона (л.д. 4).

Отказывая В. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходя из установленных по делу обстоятельств, при правильном применении норм Федерального закона "О государственной гражданской службе РФ", пришел к выводу о том, что увольнение В. по указанному основанию произведено в соответствии с требованиями закона.

С таким выводом суда судебная коллегия согласна, вывод в решении мотивирован, соответствует собранным по делу доказательствам и требованиям закона, и оснований для признания его неправильным не установлено.

Доводы апелляционной жалобы В. о том, что отсутствовали основания для ее увольнения, поскольку с представлением Следственного управления МВД по РХ от ДД.ММ.ГГГГ она не была ознакомлена и предъявление обвинения по уголовному делу не являются основанием к увольнению, судебная коллегия признает несостоятельными, поскольку как было установлено судом первой инстанции, истица не отрицала факт несоблюдения запрета, а указанное представление послужило лишь поводом для проведения в отношении нее служебной проверки, в ходе которой было выявлено нарушение запрета. В дальнейшем это обстоятельство было подтверждено приговором суда от ДД.ММ.ГГГГ, который вступил в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Не может служить основанием к отмене решения суда довод жалобы о том, что увольнение истицы произведено ранее вступления в силу приговора суда, поскольку увольнение В. произведено по другому основанию, что установлено судом и видно из материалов дела.

Другие доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований к отмене решения суда, признаются необоснованными по приведенным в решении мотивам, не соглашаться с которыми у судебной коллегии оснований не имеется.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным. Оснований для отмены обжалуемого решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Абаканского городского суда от 29 февраля 2012 года по настоящему делу оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н.МОРОЗОВА

Судьи

Т.А.ИВАШИНА

В.Н.ТУПИЦИН